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##### גזר דין

##### האישום

**1.** **הנאשם הורשע על פי הודייתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של איומים, עבירה לפי סעיף 192 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תקיפה הגורמת חבלה ממש, לפי סעיף 380 + 382 לחוק העונשין, והיזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.**

**הנאשם הורשע באמור בכך שבתאריך 06.03.2007 בדירת הנאשם ובת זוגו [להלן: "**המתלוננת**"] תקף הנאשם שלא כדין וללא הסכמתה את המתלוננת בכך שאחז בשיער ראשה והורידו למטה, על ידי משיכת השיער, ובכך שתפס את צווארה בשתי ידיו.**

**בהמשך ובמסגרת נסיונות המתלוננת להיחלץ מאחיזת הנאשם, נטל הנאשם סיגריה בוערת וכיבה אותה על זרועה השמאלית של המתלוננת.**

**בנסיבות הנ"ל נגרמו למתלוננת שריטות ושטף דם בצווארה וכן כוויות בזרוע שמאל ובמצח, שהן חבלות של ממש.**

**בסמוך לאחר המתואר לעיל הרס הנאשם במזיד ושלא כדין אביזרי דקורציה שהיו תלויים בתקרת הדירה, בכך שתלשם ממקומם וכן קרע את הסיגריות של המתלוננת.**

**במעמד המתואר לעיל איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה ובשלומה בכך שאמר לה, על רקע הגשת תלונה בעבר, כי: "אם לא היית מתלוננת הייתי שוחט אותך ממזמן ושם אותך בשקית".**

###### הנאשם, עברו ותסקיר שירות המבחן

**2. הנאשם יליד 1978.**

**לנאשם תשע הרשעות קודמות אשר בחלקן כוללות מספר עבירות.**

**בין הרשעות הנאשם סחיטה באיומים, איומים (פעמיים), בריחה ממשמורת חוקית, תקיפה סתם של בן זוג (שלוש עבירות), תקיפת שוטר, והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית.**

**במסגרת בית המשפט לנוער הורשע הנאשם בעבירות רכוש, סחיטה באיומים ואיומים.**

**3. לאחר ביצוע המעשים נשוא כתב אישום זה הופקעו צווי מבחן ושל"צ שהוטלו על הנאשם בתיק אחר, ותיחתם הופעל עונש מאסר מותנה בן ארבעה חודשים, אשר רוצה בחופף למעצר בגין תיק זה.**

**4. הודייתו של הנאשם באה במסגרת הסדר דיוני במסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן, הנאשם הודה והורשע ונשלח לקבלת תסקיר. זאת בפתח ישיבת ההוכחות שבאה בעקבות כפירת הנאשם.**

**5. לאחר שהוגש התסקיר ביקש הנאשם לחזור בו מהודייתו בטענות שונות, ובקשתו זו נדחתה.**

**6. תסקיר שירות המבחן מתאר רקע של נסיבות חיים אשר הובילו את הנאשם בגיל צעיר ליציאה למסגרות חוץ ביתיות.**

**שירות המבחן מוצא כי העבירה נשוא כתב אישום זה בוצעה על רקע מאפיינים אלימים, קשייו של הנאשם לשלוט בכעסיו ויחסים אובססיביים וקנאיים שקיים עם המתלוננת.**

**שירות המבחן מוצא כי הנאשם אינו מתאים למסגרת טיפולית, ומתרשם כי המוטיבציה של הנאשם להשתלבות במסגרת טיפולית הינה חיצונית בלבד, והוא נמנע מכל המלצה טיפולית בעניינו.**

**המלצת שירות המבחן הינה לעונש מוחשי משמעותי אשר יבהיר לנאשם את חומרת מעשיו.**

**7. ב"כ הנאשם, הנוכחי והקודם, טענו כנגד התייחסות לפיסקה (הלפני אחרונה) בתסקיר. לטענתם הפיסקה האמורה עוסקת במתלוננת ובפגיעה שנגרמה לה באירוע הנדון ובתקופות שונות, ולפיכך אין מקומה בתסקיר לעונש.**

**הטענה שהועלתה היא במהותה כי מדובר בתסקיר קורבן, שאין מאחריו ראייה שיקומית ואשר מבליט נזקים נטענים של המתלוננת.**

**8. אין בידי לקבל טענה זו. תסקיר שירות המבחן נועד להביא בפני בית המשפט תמונה מלאה, בין אם היא בסופו של יום חיובית ובין אם היא שלילית. הנאשם אינו יכול לברור לעצמו את החלקים החיוביים ולמחוק את השליליים.**

**9. לאור הדרישה המפורשת של שירות המבחן ומטעמיה, לא אפרט את האמור בפיסקה נשוא המחלוקת שבתסקיר, ואולם אינני מוצא לנכון להתעלם ממנה, הואיל ואני סבור כי המידע בה רלוונטי.**

טענות הצדדים לעונש

**10. המאשימה עותרת לענישה מוחשית ומרתיעה. המאשימה מדגישה את החומרה בה יש לראות עבירות בין בני זוג בכלל ובענינו של הנאשם בפרט.**

**עוד מדגישה המאשימה כי הנאשם לא מקבל אחריות על מעשיו, כי גם בעבר נהג באלימות כלפי בת זוג קודמת ואף ריצה עונש מאסר בגין עבירות שביצע, כי הנאשם ביצע העבירות בענייננו כאשר מרחף מעל ראשו עונש מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים, וכי הנאשם אדם אלים באישיותו והתנהגותו.**

**המאשימה עותרת לענישה של 30 חדשי מאסר.**

**11. ב"כ הנאשם עותר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם עד כה. תקופה שהחלה ביום 8.3.2007.**

**ב"כ הנאשם הציג פסיקה התומכת לטענתו ברף ענישה נמוך יותר מזה הנטען על ידי המאשימה, ואף קצר מאורך התקופה שריצה עד כה.**

**12. הנאשם נעצר בתיק זה ביום 8.3.2007, והוא עודנו עצור. ביום 4.7.2007 החל הנאשם מרצה ארבעה חדשי מאסר.**

**המאשימה טוענת כי הואיל ומדובר במאסר, הרי שאף שעל הנאשם יהיה לרצות את המאסר שיוטל עליו כעת מיום תחילת המעצר, הרי שאת ארבעת חדשי המאסר שבאמצע התקופה החל לרצות, אין להביא במנין.**

**ב"כ הנאשם עותר שלא לנכות את תקופת המאסר מהתקופה המחושבת.**

**אף שאני סבור כי הדין עם המאשימה, אני קובע כי המאסר שלהלן יחושב החל מיום מעצרו בלא התחשבות בשאלה אם גם ריצה מאסר באמצע התקופה.**

שיקולי ענישה

**13. הענישה היא לעולם אינדיבידואלית. משמשים בה, בכל מקרה לפי נסיבותיו שורה ארוכה של שיקולים, אשר מהם משלימים ומהם עומדים לכאורה בסתירה האחד לשני, ומלאכת הענישה הינה תוצאה של שקילתם, ומתן המקום הראוי לכל אחד מהם בנסיבות המקרה, לעיתים גם תוך פשרה ביניהם.**

"ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזרי-דין לפי תעריפים. בגדר שיקול-הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מרבי, על השופטים מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיווידואליים העומדים בפניהם. זאת ועוד: קביעת העונש צריכה להיעשות תוך התחשבות במכלול מטרות הענישה: "מהן תועלתיות - הרתעה כללית ואישית, מניעה, שיקום וחינוך; ומהן מטרות שעניינן הגשמת צדק ללא שאיפות תכליתיות-מעשיות - תגמול והוקעה... [שנועדו] לשקף את היחס הראוי בין חומרת העבירה לבין חומרת העונש, ואת הוקעתה של החברה את מעשה העבירה וסלידתה ממנו" ([ע"פ 3004/98](http://www.nevo.co.il/case/5870512) מדינת ישראל נ' פלוני [2], בסעיף 5 לפסק-דיני). על בית-המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסוים ואת הנאשם המסוים שבפניו, ולאזן ביניהן.

**עפ 99 / 5106 סעידי אבו-ניג'מה נ' מדינת ישראל נד (1) 350, עמוד 354-356**

**14. סדרי העדיפות והחשיבות של כל אחד משיקולי הענישה משתנים ממקרה למקרה, בהתאם לעבירה, הערכים המוגנים על ידה, נסיבות ביצועה, הפגיעה באינטרסים הציבוריים, ובהתאם לנסיבותיו האישיות של הנאשם.**

**15. לא בכל מקרה יתן בית המשפט דגש מיוחד וחשיבות רבה לנסיבות האישיות של הנאשם. כך, במקרים של חומרה יתירה של העבירה עצמה ונסיבות ביצוע, ופגיעה קשה בערכים מקודשים של החברה, יסוג משקל נסיבותיו האישיות של הנאשם מפני משקל הפגיעה וחומרת הנסיבות. הגם שאין להתעלם מהנסיבות האישיות, הרי שבמקרים חמורים לחברה אין ענין רב (במסגרת ההליך הפלילי) בבחינת הסיבה שהביאה את הנאשם למעשה שעשה.**

**וכך, ביחס הפוך (אם כי לא בחישוב אריתמטי עסקינן) ניתן משקל רב יותר לנסיבותיו האישיות של הנאשם במקרה בו הערך המוגן והפגיעה האישית והחברתית אינה בדרגת החומרה הנ"ל.**

עבירות אלימות בין בני זוג

**16. עבירות אלימות בכלל, ובין בני זוג בפרט, צריכות לענישה מרתיעה וממשית. הן הרתעת היחיד והן הרתעת הרבים.**

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי."

[**ע"פ 6758/07**](http://www.nevo.co.il/case/6234659)**, פלוני נ' מ"י**

"בתי המשפט חזרו לא אחת על הצורך להוקיע את מעשי האלימות ולשרש תופעות אלה ממחוזותינו. אין חמור מכך שאישה לא תהא מוגנת בביתה שאמור להיות מבצרה. העונש מטרתו להוקיע את המעשה וגם להרתיע עבריינים בכוח".

**ע"פ 04 / 11917 מיכאל נורדיצקי נ' מדינת ישראל, לא פורסם**

"תופעה זו של אלימות בתוך המשפחה הייתה לנגע שפשט בחברה, ויש לעוקרו על-ידי עונשים הולמים, למען ישמע ויראה המערער ולמען ישמעו ויראו עבריינים בכוח אחרים. בכגון דא יש להחמיר בדינו של הנאשם, הן מתוך הבעת שאט נפש והוקעת מעשיו והן מתוך מגמה של הרתעה. אכן, תגמול כנקמה אינו מידה בין מידות הענישה; אך כאשר מדובר בענישה על מעשה פשע חמור, כגון זה שלפנינו, יש שמצוי גם מצוי בדרכי הענישה ובמטרותיה, בין היתר, שיקול התגמול בתור הבעת סלידה ושאט נפש ממעשה העבירה, אשר מעוות את דמותה התרבותית הבסיסית של חברה אנושית (ראה [ע"פ 870/85](http://www.nevo.co.il/case/17932346) תוהמי נ' מדינת ישראל [1], בעמ'' 736-737), וחומרת הענישה היא ביטוי להוקעת המעשה ולסלידה הימנו"

**ע"פ 92 / 2157 שלמה פדידה נ' מדינת ישראל מז (1) 81, עמוד 84**

**דיון**

**17. לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן ובשים לב למעשים נשוא כתב האישום ולעברו של הנאשם, באתי למסקנה כי הענישה הראויה צריכה ליתן דגש על שיקולי ההרתעה והמניעה, וכי אין ליתן מקום של ממש לשיקולים שבשיקום הנאשם.**

**18. התקיפה שתקף המתלונן את בת זוגו מחייבת הצבת תמרור אזהרה ומחייבת נקיטת אמצעים שירתיעוהו וימנעו ממנו בפועל מלחזור עליהם.**

**האינטרס הציבורי, והצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים מפני מעשי אלימות של הנאשם, מחייבים השמת הנאשם מאחרי סורג ובריח.**

**מעשה של כיבוי סיגריה בוערת על גופה של המתלוננת יש בו עירוב של אלמנטים קשים של תקיפה ופגיעה גופנית לצד אלמנט של השפלה וביזוי כבודה של בת זוגו.**

**הוצגו בפני תמונות של המתלוננת בהן נראות בבירור שריטות על צווארה, שטפי דם, וכוויות על זרועה כתוצאה מכיבוי הסיגריה הבוערת עליה.**

**למעשיו של הנאשם ותוצאותיהם יש להתייחס בשאט נפש, ועל הענישה לבטא זאת.**

**מעשי האלימות מצד הנאשם יש בהם לצד הפגיעה הפיזית גם פגיעה קשה בכבודה של המתלוננת.**

**19. לא מצאתי אצל הנאשם חרטה אמיתית או קבלת אחריות של ממש על מעשיו. הנאשם ניסה לנווט את הדיון לפי צרכיו, וכפירה והודיה היו כלי משחק בידיו בנסיון לקדם את ענינו. הודייתו באה בפתח ישיבת ההוכחות לאחר כפירה, ולאחר מכן ניסה לחזור בו מההודיה, דבר שלא הותר לו.**

**גם מהתסקיר ניתן ללמוד על אי נקיטת אחריות.**

**לא בכדי עמדת שירות המבחן, האמון ברגיל על האינטרסים השיקומיים, היתה חד משמעית וקבעה צורך בענישה מוחשית, ללא המלצה טיפולית.**

**20. עוד נדגיש את עברו של הנאשם בעבירות אלימות בכלל ואלימות בין בני זוג ופרט.**

**העבירות נשוא כתב אישום זה בוצעו בעוד הנאשם מצוי בצו מבחן ותוך כדי ביצוע עבודות של"צ, בגין עבירות של תקיפת שוטרים, כאשר בית משפט השלום באשדוד מאריך את תקופת התנאי אשר ריחף מעל ראשו של הנאשם. כל זה אינו מרתיע את הנאשם, וכחודש וחצי בלבד לאחר שבית המשפט מאריך את התנאי ולא מפעילו, הנאשם בתוך תקופת המבחן נוקט באלימות כלפי המתלוננת כאמור בכתב האישום.**

**מהאמור עולה כי את הנאשם לא מרתיעה העובדה שבית משפט יכול לשוב ולגזור את דינו, והיותו במבחן לא מניאו מלעבור שוב עבירות אלימות.**

**21. לפיכך אני סבור כי ענישת הנאשם צריכה לכלול מאסר בפועל ממושך ומאסר מותנה.**

**העונש**

**22. לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן :**

**מאסר -** מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים. תקופת מאסרו תחושב מיום ראשית מעצרו – 08.03.2007.

**מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירת אלימות כלפי גוף מסוג עוון (למעט תגרה) או עבירת איומים.

**מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירת אלימות כלפי גוף, מסוג פשע.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום י"ב ב אדר ב, תשס"ח (19 במרץ 2008) במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| **י. עדן, שופט** |

העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.
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# החלטה

**בגזר הדין המקורי נפלה טעות סופר, והוא יתוקן כך שיירשם שעונש המאסר בפועל שהוטל ירוצה החל מיום תחילת מעצרו – 08.03.2007.**

י. עדן 54678313-1105/07

**5129371**

**54678313ניתנה היום י"ב ב אדר ב, תשס"ח (19 במרץ 2008) במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| **י. עדן, שופט** |

העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה